

# Mötesplats för FoU Välfärd

Nationell konferens i Sundsvall 2011

Författare: Madeleine Blusi & Rolf Dalin

Rapport: nr 2011:6

ISSN 1653-2414 ISBN 978-91-85613-50-2



# Innehåll

<b>Inledning</b>	<b>4</b>
Syfte	4
<b>Förberedelser</b>	<b>5</b>
Grundförutsättningar	5
<b>Genomförande</b>	<b>8</b>
Plenarsessioner	9
Fördjupningspass	10
<b>Uppföljningsenkäten</b>	<b>13</b>
Förutsättningar	13
Genomförande	14
<b>Sammanfattning</b>	<b>21</b>
Reflektioner	21

# Inledning

FoU Valfärd bildades 2001 och är en intresseförening för FoU-miljöer inom välfärdsområdet. Rekryteringsunderlaget består av FoU-miljöer med inriktning mot individ- och familjeomsorg och äldre- och handikappomsorg. Medlemskapet är avgiftsfritt och föreningen har ingen egen ekonomi.

Sedan 2002 har det i Sverige hållits årliga konferenser i FoU Valfärds regi. Konferenserna riktar sig i första hand till forskare och medarbetare inom FoU-verksamheter men även politiker, tjänstemän och andra med intresse för FoU-frågor brukar vara välkomna. Syftet med konferenserna är att stimulera lokala och regionala FoU-enheters utveckling, underlätta för dem att få kontakt och utbyta erfarenheter samt sprida kunskap. Under de första åren riktades konferensen i första hand till forskare inom den kommunala socialtjänstens område. Då det finns många överlappande och gemensamma intresseområden med andra huvudmän utvidgades konferensen 2009 till att även omfatta FoU-enheter från regioner och landsting.

Värdskapet för konferensen har under åren alternerat mellan FoU Valfärds medlemmar. För att skapa goda förutsättningar för tillgänglighet och möjlighet till deltagande har det funnits en medveten men informell strategi att förlägga konferenserna med geografisk spridning i landet. Värdskapet för kommande års konferens har symboliskt överlämnats som en stafettpinne. Vid avslutningen av 2010 års konferens i Malmö, gick stafettpinnen vidare till Västernorrland med kommunförbundets FoU Västernorrland och Landstingets Forskning och Utveckling som arrangörer.

Föreliggande rapport är en dokumentation från FoU Valfärds nationella konferens i Sundsvall 2011.

## Syfte

Syftet med rapporten är att beskriva planering, genomförande, resultat och uppföljning från FoU Valfärds nationella konferens 2011.

# Förberedelser

Temat för konferensen var ”Sanning och Konsekvens”, ett tema som leder tankarna till olika vetenskapsideal, perspektiv och makt. Temat valdes för att det öppnar upp för reflektioner kring hur forskning och kunskap används eller inte används. Vilka konsekvenser får FoU och hur mäter man nyttan?

## Grundförutsättningar

### Arrangörer

Konferensen arrangerades gemensamt av FoU Västernorrland (kommunförbundets Västernorrlands forskningsavdelning) och Landstinget Västernorrland forskning och utveckling.

### Ekonomi och sponsorer

Konferensen finansierades främst genom deltagaravgifter och sponsring. Till detta kom tid för nedlagt arbete från arrangörerna. Tidigare år har konferensen erhållit sponsring från Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och Socialstyrelsen. Det har också varit brukligt med någon form av sponsring från värdkommunen. Till 2011 års upplaga av konferensen uteblev Socialstyrelsens sponsring helt och hållet, medan SKLs del halverades. FoU välfärds styrelse gick därför i god för föreningen vid behov skulle bidra till att täcka eventuellt underskott med en del av det överskott som fanns från 2010.

### Projektgrupp och eget arbete

En projektgrupp tillsattes i augusti 2010 och bestod av fem personer, varav en vardera från Kommunförbundet Västernorrland och Landstinget Västernorrland forskning och utveckling samt tre medarbetare från FoU Västernorrland. Förutom att det fanns en projektledare ansvarade var och en av projektmedarbetarna för varsitt arbetsområde. Projektgruppen träffades i snitt en gång per månad under ett års tid. Anmälningar och fakturering hanterades av kommunförbundets kansli i deras befintliga datasystem för kurs- och konferenshantering. Under själva konferensdagarna var 13 personer engagerade i praktiska arbetsuppgifter.

### Information

De kanaler som användes för att sprida information relaterad till konferensen var FoU Västernorrlands webbplats, Kommunförbundet Västernorrlands webbplats, Landstinget Västernorrlands webbplats, FoU Välfärds webbplats samt genom e-postmeddelanden till 321 personer som fanns på sändlistan från föregående års konferens. Förutom generell information, avsedd för samtliga intresserade,

förekom specifik information till de personer som anmälde intresse för att agera på konferensen i form av att presentera paper, föreläsa, ställa ut poster eller agera på annat sätt. Den specifika informationen kommunicerades endast till dem den berörde via deras personliga e-postadresser.

Första informationstillfället ägde rum då stafettpinnen överlämnades i Malmö i september 2010, då de närvarande hälsades välkomna till Sundsvall. Dagarna efter överlämnandet lades en kort information med ort och datum ut på de aktuella webbplatserna. Totalt föregicks konferensen av tolv informationsinsatser fördelade över ett års tid (Tabell 1). I januari 2011 öppnades konferensens egna sidor på FoU Västernorrlands webbplats. All generell information fanns därefter tillgänglig på internet.

**Tabell 1. Informationsinsatser inför FoU Välfärds årliga konferens 2011.**

Tidpunkt	Händelse
Sep 2010	Övertagande av stafettpinne på konferensen i Malmö. Datum och ort offentliggjordes.
Sep 2010	Information om datum och ort publicerades på berörda webbplatser
Jan 2011	Avisering 'Call for papers kommer snart'
Feb 2011	Call for papers
Mars 2011	Personligt meddelande till samtliga som anmält papers med information om deras paper blivit antaget eller refuserat.
Maj 2011	Inbjudan till konferensen, inklusive program.
Juni 2011	Påminnelse om anmälan.
Juni 2011	Brev till paperpresentatörer angående att skicka in paper
Aug 2011	Personligt meddelande till samtliga som anmält posters.
Aug 2011	Information till föreläsare och paperpresentatörer om att skicka sina powerpointpresentationer till konferensens tekniker
Aug 2011	Påminnelse till paperpresentatörer om att skicka in sitt paper för allmänt utskick.
Aug 2011	Papers skickades till konferensdeltagarna inför konferensen.

## **Fördjupningspass**

En viktig del av konferensen är att det erbjuds en arena för kunskaps- och erfarenhetsutbyte. Genom förfarandet med call for papers gavs alla intresserade möjligheten att skicka in bidrag och på så sätt aktivt agera i konferensen.

En nyhet inför året var att de traditionella parallella seminarierna ersattes av längre fördjupningspass kring olika teman. Tanken med fördjupningspass var att lägga fokus på erfarenhetsutbyte och dialog. Med sammanhållna fördjupningspass kring olika teman var förhoppningen att ge möjlighet till en längre och mer sammanhållen dialog och öppna upp för diskussion. Fyra fördjupningspass per dag planerades, totalt åtta teman:

- Teknik, innovation och design
- Uppföljning och utvärdering
- Internationalisering
- Brukarnas medverkan i kunskaps/forskningsprocessen
- Samverkan
- Kunskapsspridning
- Professionens medverkan i kunskaps/forskningsprocessen
- Implementering

Call for papers resulterade i fler inskickade bidrag än vad som bedömdes rymmas i konferensprogrammet, därför refuserades ett antal av de inskickade bidragen. Papers valdes utifrån hur väl innehållet överensstämde med de utlysta temaområdena samt dess nyhetsvärde. Papers som beskrev projekt som presenterades på fjolårets konferens exkluderades. Samtliga personer som skickat in ett paper erhöll respons via personligt adresserade e-postmeddelanden med besked om antingen refuserades eller accepterade. Inför konferensen skickades papers ut till deltagarna, detta gjordes för att ge dem möjlighet att läsa in sig på materialet och förbereda diskussionsfrågor. Dock hade inte alla papers kommit arrangörerna tillhanda inför konferensstarten, vilket ledde till att vissa papers inte kunde distribueras till konferensdeltagarna i förväg.

## **Plenarsessioner**

Till att börja med fanns två intentioner gällande programpunkterna i plenum. Dels att de skulle vara relevanta för konferensens tema ”sanning och konsekvens”, dels att det skulle vara en jämn fördelning mellan män och kvinnor. Betydligt fler kvinnor än män tillfrågades, ändå blev den slutliga könsfördelningen bland de som agerade i plenum, exklusive konferencierer, sju män och tre kvinnor. Med ett undantag avböjde alla kvinnor som tillfrågades om att hålla föreläsning i plenum.

# Genomförande

Konferensen ägde rum i augusti 2011 och programmet upptog två heldagar. Totalt deltog 177 personer i konferensen, varav 49 män och 118 kvinnor. Den geografiska spridningen sträckte sig från Skåne till Västerbotten. Majoriteten av deltagarna var medarbetare från olika FoU-enheter men även personer från andra typer av organisationer, till exempel SKL, Socialstyrelsen, Universitet/högskolor och nationella kompetenscentrum. Ett antal medarbetare från kommuner i Västernorrlands län fanns också bland besökarna.

## Anläggning och lokaler

Konferensanläggningen låg ett par kilometer utanför Sundsvalls stad, vilket medförde att de flesta av deltagarna bodde på anläggningen. En stor kongressal för gemensamma programpunkter samt fyra mindre lokaler användes. I anslutning till den stora kongressalen upprättades en utställning bestående av posters, bokbord samt företag som visade tjänster och produkter relevanta för målgruppen. Utställningen var placerad så att deltagarna passerade genom den på väg till och från kongressalen.

## Teknik, utrustning och support

Samtliga lokaler var utrustade med dator, projektor, internet och ljudanläggning. I syfte att förebygga förseningar och problem relaterade till teknikanvändandet fanns en tekniker på plats från dagen innan tills konferensen var slut. All teknisk utrustning testades inför användandet. Trots att allt fungerat utan anmärkning vid testtillfällena uppstod problem med ett par av headseten i kongressalen.

De personer som skulle föreläsa eller presentera paper hade ombetts skicka sina powerpointpresentationer till teknikern i förväg. Syftet var att möjliggöra en enkel och säker hantering av presentationerna samt att undvika tidsfördröjningar som ibland kan uppstå till följd av föreläsare har problem med att hitta eller öppna sina presentationer. Presentationerna lades i förväg in på datorn i den lokal där respektive föreläsning/presentation skulle äga rum. En del av presentatörerna hade dock inte hörsammat uppmaningen, utan sökte teknikern på plats för att överlämna sin presentation strax innan den skulle äga rum. Detta resulterade i intensiv arbetsbelastning under tidspress för teknikern, eftersom de skulle hålla sina presentationer parallellt i olika lokaler men vid samma tidpunkt. Då informationen till presentatörerna ansågs ha varit god hade arrangörerna inte förutsett att så många samtidigt skulle behöva tekniskt stöd i sista minuten.

## Posters

För andra året i följd fanns det en posterutställning på FoU Välfärds nationella konferens. Elva posters (bilaga 1) visades på utställningen.

Avisering om att det fanns möjlighet att anmäla posters gick ut första gången i samband med call for papers. Information om möjlighet att anmäla poster fanns även på konferensens webbplats.

### **Årsmöte**

FoU Vårldens årsmöte äger av tradition rum under konferensen. Jenny Malmsten från FoU Malmö valdes till föreningens nya ordförande. Vanligtvis brukar årsmötet presentera nästa års konferensarrangör, men till 2012 års konferens fanns ännu ingen ny arrangör att presentera. För övrig information om årsmötet hänvisas till [www.fouvalfard.se](http://www.fouvalfard.se)

### **Aktiviteter**

Av logistiska skäl anländer en mängd deltagare redan dagen före. För att främja social samvaro, och erbjuda tidsfördriv, men också ge ett smakprov på norrländsk kultur, erbjöds deltagarna som anlände dagen innan att delta i en surströmmingsskiva under vägledning av surströmmingsakademiens ordförande. Aktiviteten bekostades av var och en som valde att närvara och ingick inte i konferensavgiften.

## **Plenarsessioner**

### **Föreläsningar**

Föreläsningar i plenum ägde rum under båda konferensdagarna och berörde olika områden som kan relateras till FoU-arbete och till temat *sanning och konsekvens*. Följande ämnen och frågeställningar togs upp i form av plenumföreläsningar:

- Kan vi finansiera välfärden i framtiden?
- Att tänka innovativt - hur kan det passa inom FoU och välfärdsområdet?
- FoU - utvärdering av nyttan
- FoU - i takt med tid och omvärld?
- Kan någon vettig människa ta religion på allvar?

### **Morgonsoffan - användares syn på FoU**

Två företrädare för användare av det FoU enheterna producerar hade bjudits in för att ge sin syn på FoU-verksamhet och dess nytta. På plats i soffan fanns förbundsdirektören för Norrlandstingens regionförbund samt en ledare från socialtjänstområdet i en av kommunerna i Västernorrlands län.

Något som lyftes flera gånger i samtalet var vikten av evidensbaserat arbete. Arbetsituationen inom vård, omsorg och andra välfärdsområden leder ofta till att medarbetarna prioriterar det som skall lösas i och inte hinner inte lyfta blicken från vardagen. Det finns

en tradition av fritt konstnärsskap inom många områden, vilket innebär att arbetet utförs på olika sätt beroende på vem som är i tjänst. För att använda resurserna på bästa sätt måste arbetet utföras på det sätt man vet är bäst, det vill säga tillämpa evidens. Här kan FoU vara viktig i rollen att hjälpa både medarbetare och verksamheter att se ett steg längre. Dels som informationsbärare och inspiratörer, dels genom att handleda, vägleda och utvärdera. FoU kan också vara en resurs för att kritiskt kunna ganska forskning och därmed undvika de senaste årens tuvhoppande där det funnits en tendens att de senaste rönen gällt oavsett om de varit bra eller inte. Andra ämnen som kom upp var huruvida kommuner med flera är duktiga på att beställa det de behöver av FoU- enheterna samt hur de hanterar den egna kunskapsbildningen.

## **Fördjupningspass**

Vardera dagen ordnades en session med parallella fördjupningspass. Deltagarna kunde välja ett av fyra möjliga teman per dag. Varje fördjupningspass pågick i två och en halv timme. Strukturen för fördjupningspassen var att de inleddes med en inspirerande föreläsning på det aktuella temat, följt av två eller flera papers. Vart och ett av passen leddes av en moderator och intentionen var att det skulle finnas goda möjligheter till dialog och diskussion. Sammanlagt var det 29 personer som presenterade papers. Av dessa var 21 kvinnor och åtta män.

Följande föreläsningar och papers presenterades på fördjupningspassen.

### **Teknik, innovation och design**

Antal deltagare: 26

Inledningsföreläsning: Vidgade perspektiv för innovativt FoU-arbete

Papers:

- Teknik för äldre – innovationer inom äldreområdet
- Hållbara kommunikationstjänster i äldreomsorgen
- ippi ökar äldres välbefinnande?
- Kan vårdpersonalen designa bra IKT-system för äldre?

### **Uppföljning och utvärdering**

Antal deltagare: 56

Inledningsföreläsning: En fördjupad diskussion kring utvärdering av FoU

Papers:

- Uppföljning och kartläggning inom missbruks- och beroendområdet
- Lärande utvärdering; att vara i spänningsfältet mellan produktionens logik och lärandets logik

### **Internationalisering**

Antal deltagare: 26

Inledningsföreläsning: Internationellt arbete hos lokala och regionala FoU-miljöer inom Vårdsområdet i Sverige

Papers:

- Problematisering kring medverkan i internationella nätverk, konferenser och seminarier samt rollen som ägare respektive utvärderare av EU-finansierade projekt.
- FoU-enheters möjligheter att söka EU-medel
- Erfarenheter från att driva kompetens- och verksamhetsutvecklingsprojekt med stöd från Svenska ESF-rådet
- EU-cirkel för FoU-enheter

### **Brukarnas medverkan i kunskaps/forskningsprocessen**

Antal deltagare: 54

Inledningsföreläsning: Från egen erfarenhet till inflytande – Delaktighet och Kunskapsutveckling

Papers:

- Delaktighet och Samverkan - Brukarrevision och FoU
- Blandade lärande nätverk för hållbar utveckling av stöd till anhöriga och äldre

### **Samverkan**

Antal deltagare: 29

Inledningsföreläsning: Samverkan i teori och praktik: Form, innehåll och förutsättningar

Papers:

- Ett samarbetsprojekt som strandade
- Från idé till samverkansprojekt kring framtidens vård och omsorg genom MOPS - Modell för Projektutveckling i Samhällskontraktet

### **Kunskapsspridning**

Antal deltagare: 42

Inledningsföreläsning: FoU-stöd till enhetschefer för en evidensbaserad praktik

Papers:

- Fråga Nestor! – handledning på webben
- Att systematisera praktiken – kunskapsspridning om en arbetsmetod för gruppboenden med ensamkommande flyktingbarn

### **Professionens medverkan i kunskaps/forskningsprocessen**

Antal deltagare: 40

Inledningsföreläsning: Kommundoktorander för ökat samspel mellan forskning och praktik

Papers:

- Vad krävs för att ta fram en utökad statistik för barn och unga

- Unga till arbete – en utvärdering med följeforskningsansats och programteori som utgångspunkt

### **Implementering**

Antal deltagare:

Inledningsföreläsning: Implementering i teori och praktik

Papers:

- Implementering av verktyg för individuell bedömning av matsituation för äldre
- En studie om implementering av BBIC- med fokus på barns och ungdomars delaktighet

# Uppföljningsenkäten

Uppföljningsenkäten till konferensdeltagarna skickades ut 12 dagar efter den sista konferensdagen och var öppen i nästan två veckor. Utskicket besvarades av 66 konferensdeltagare av de 155 som det riktades till. Sammanställningar av svar har inskränkts till de automatiskt genererade tabellerna och diagrammen samt listningarna av öppna kommentarer.

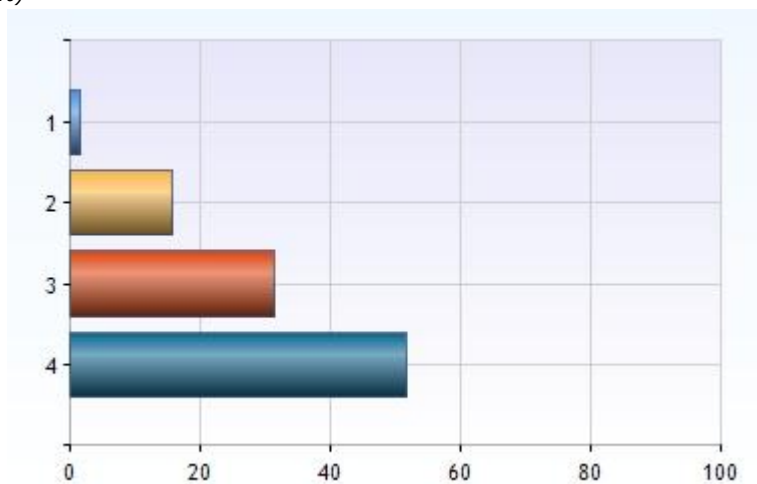
## Förutsättningar

Informationen innan konferensen hade ett bra genomslag hos de som kommit till konferensen och som svarat på enkäten. Anmälningsförfarandet borde nog fungerat mycket bra, med tanke på att vi använde ett webbaserat system, men så mycket som 51% svarade ”Ganska bra” om detta. Många kommentarer handlade om att det inte kom någon bekräftelse på beställning från systemet via t.ex. e-post.

## Under månaderna innan konferensen, hur uppfattade du informationen om den?

Besvarad av: 64 (86%) Ej besvarad av: 10 (14%)

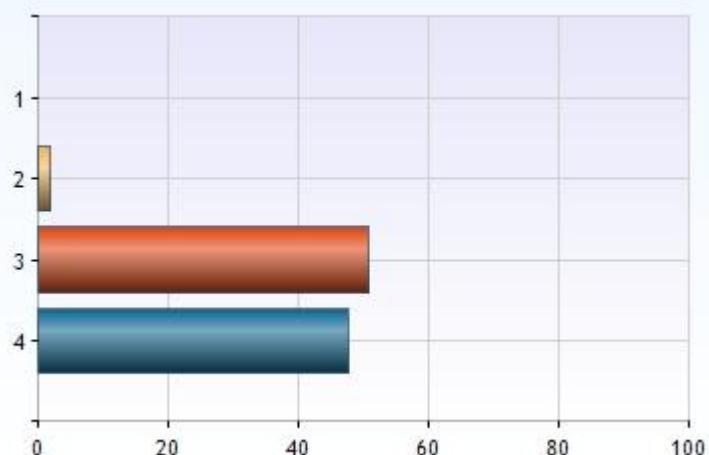
1	Jag nåddes inte av någon information	1 (2%)
2	Jag nåddes av otillräcklig info	10 (16%)
3	Informationen var nästan tillräcklig	20 (31%)
4	Infon var komplett för mina behov	33 (52%)



## Hur tyckte du anmälningsförfarandet fungerade?

Besvarad av: 63 (85%) Ej besvarad av: 11 (15%)

1	Dåligt	0 (0%)
2	Ganska dåligt	1 (2%)
3	Ganska bra	32 (51%)
4	Bra	30 (48%)



## Övriga kommentarer om förutsättningarna inför konferensen

Typiskt om bekräftelse om anmälan:

*Vore bra med en bekräftelse när man anmält sig*

Om paper-sessionerna:

*Idén med papers var bra, men datum för inlämnandet låg för nära konferensen för att det skulle fungera med utskick och inläsning, särskilt som en del blev försenade.*

Om för-seminarierna:

*Mkt otydlighet kring förseminarierna (dåligt förinformerat först, o dåligt uppskyttat på plats)*

## Genomförande

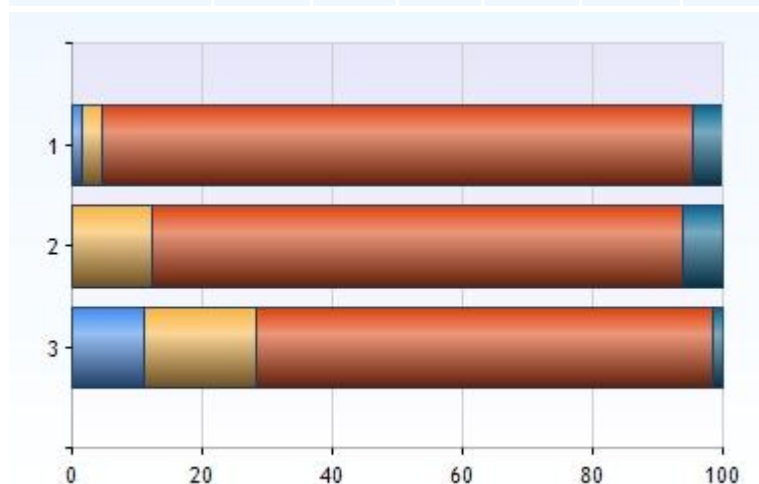
De allra flesta tyckte att tidsfördelningen var bra mellan de olika aktiviteterna. När det gäller posters fick de klara sig med kafferasterna vilket en majoritet tyckte var bra, men 11 % respektive 17 % tyckte att posters fick alldeles eller något för lite tid.

## Hur tycker du fördelningen av tid var mellan olika aktiviteter?

Fördjupningspassen tog 4 tim, plenarsessionerna 5,5 tim, posters fick klara sig med 1 tim i kaffepauserna.

Välj ett svar för varje rad

	Alldeles för lite	Något för lite	Lagom	Något för mycket	Alldeles för mycket	Svar
<b>1</b> Plenarsessioner	1 (2%)	2 (3%)	59 (91%)	3 (5%)	0 (0%)	65/74 (88%)
<b>2</b> Paperpresentationer	0 (0%)	8 (12%)	54 (82%)	4 (6%)	0 (0%)	66/74 (89%)
<b>3</b> Posters	7 (11%)	11 (17%)	45 (70%)	1 (2%)	0 (0%)	64/74 (86%)

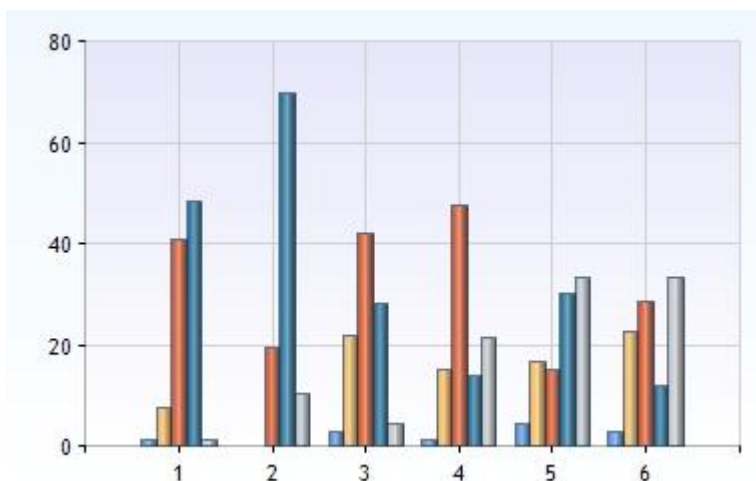


Intresset för plenarsessionerna var störst när det gällde ”Finansiering av framtidens välfärd” (Ankarloo) och ”Innovativt tänkande” (Mickos). Vi kan sammanfattningsvis säga att intresset för dessa två sessioner var mycket stort. Intresset för ”FoU – utvärdering av nytta” och ”FoUiVäst, EBP i missbruksvård” kan beskrivas som ganska stort. Intresset för sessionen om religiositet var stor med reservationen att en tredjedel av de som svarat på enkäten inte var närvarande. Samma närvaro gällde för sessionen ”Morgonsoffan”, som fick det typiska omdömet ”ganska stort intresse”.

## Hur intressanta tycker du plenarföreläsningarnas teman var?

Plenarföreläsningarna handlade om 1. Innovativt tänkande  
2. Finansiering av framtidens välfärd 3. FoU - utvärdering av nyttan 4. FoU i väst, EBP i missbruksvård 5. Religiositet, flum och fundamentalism 6. Användarperspektivet (Morgonsoffan)

	Av litet intresse	Ganska litet intresse	Ganska stort intresse	Av mycket stort intresse	Jag var inte närvarande	Svar
	■	■	■	■	■	
<b>1</b> Innovativt tänkande	1 (2%)	5 (8%)	27 (41%)	32 (48%)	1 (2%)	66/74 (89%)
<b>2</b> Finansiering av framtidens välfärd	0 (0%)	0 (0%)	13 (20%)	46 (70%)	7 (11%)	66/74 (89%)
<b>3</b> FoU - Utvärdering av nyttan	2 (3%)	14 (22%)	27 (42%)	18 (28%)	3 (5%)	64/74 (86%)
<b>4</b> FoU i väst, EBP i missbruksvård	1 (2%)	10 (15%)	31 (48%)	9 (14%)	14 (22%)	65/74 (88%)
<b>5</b> Religiositet, flum och fundamentalism	3 (5%)	11 (17%)	10 (15%)	20 (30%)	22 (33%)	66/74 (89%)
<b>6</b> Användarperspektivet (Morgonsoffan)	2 (3%)	15 (23%)	19 (29%)	8 (12%)	22 (33%)	66/74 (89%)








Vi hade försökt kombinera papers så att diskussionen berikades. Omdömena om detta var liknande för alla paper-sessioner och kan sammanfattas med svaren fördelades någorlunda lika mellan ganska litet, ganska stort och mycket stort mervärde. Detaljerna framgår av nedanstående.

## Gav kombinationen av papers i "dina" fördjupningspass något mervärde?

Vi försökte kombinera papers så att det blev ett mervärde av själva kombinationen. Du deltog troligen bara i två fördjupningspass, så markera övriga med "Ej närvarande"

Markera "Ej närvarande" för de pass du inte deltog i!

	Mycket lite mervärde	Ganska litet mervärde	Ganska stort mervärde	Mycket stort mervärde	Ej närvarande	Svar
						
<b>1</b> Innovation, design	0 (0%)	2 (3%)	4 (6%)	6 (10%)	51 (81%)	63/74 (85%)
<b>2</b> Uppföljning, utvärdering	3 (5%)	11 (18%)	11 (18%)	5 (8%)	32 (52%)	62/74 (84%)
<b>3</b> Internationalisering	0 (0%)	1 (2%)	3 (5%)	7 (11%)	51 (82%)	62/74 (84%)
<b>4</b> Brukarna i kunskap/forskning	0 (0%)	4 (7%)	5 (8%)	5 (8%)	46 (77%)	60/74 (81%)
<b>5</b> Samverkan	0 (0%)	3 (5%)	7 (11%)	7 (11%)	44 (72%)	61/74 (82%)
<b>6</b> Kunskapsspridning	0 (0%)	7 (12%)	7 (12%)	4 (7%)	42 (70%)	60/74 (81%)
<b>7</b> Professionen i kunskap/forskning	0 (0%)	3 (5%)	4 (7%)	7 (12%)	45 (76%)	59/74 (80%)
<b>8</b> Implementering	0 (0%)	3 (5%)	8 (13%)	1 (2%)	49 (80%)	61/74 (82%)

De som var närvarande vid respektive fördjupningspass gav "Innovation, design", "Internationalisering", "Samverkan" och "Brukarna i forskning" ganska höga omdömen om hur intressanta dessa pass varit. Något lägre omdömen fälldes för "Uppföljning, utvärdering", "Kunskapsspridning", "Implementering och "Professionen i kunskap/forskning". Mer detaljer nedan.

## Hur intressanta tycker du fördjupningspassen var?

Du deltog troligen bara i två fördjupningspass, så markera övriga med "Ej närvarande"

Markera "Ej närvarande" för de pass du inte deltog i!

	Av litet intresse	Ganska litet intresse	Ganska stort intresse	Av mycket stort intresse	Ej närvarande	Svar
1 Innovation, design	0 (0%)	1 (2%)	3 (5%)	7 (12%)	49 (82%)	60/74 (81%)
2 Uppföljning, utvärdering	2 (3%)	8 (13%)	13 (22%)	5 (8%)	32 (53%)	60/74 (81%)
3 Internationalisering	0 (0%)	0 (0%)	3 (5%)	7 (12%)	49 (83%)	59/74 (80%)
4 Brukarna i kunskap/forskning	0 (0%)	2 (3%)	4 (7%)	7 (12%)	47 (78%)	60/74 (81%)
5 Samverkan	0 (0%)	0 (0%)	9 (15%)	9 (15%)	43 (70%)	61/74 (82%)
6 Kunskapsspridning	0 (0%)	3 (5%)	8 (14%)	5 (8%)	43 (73%)	59/74 (80%)
7 Professionen i kunskap/forskning	0 (0%)	3 (5%)	2 (3%)	7 (12%)	47 (80%)	59/74 (80%)
8 Implementering	1 (2%)	2 (3%)	4 (7%)	3 (5%)	49 (83%)	59/74 (80%)

Vi hade inte lyckats konstruera en process som gjorde att paper-sessionerna gynnades av att folk hade fått papperna i förväg. Majoriteten svarade att diskussionerna gynnades mycket lite eller ganska lite av det. Frågan var formulerad på följande sätt:

## Tycker du diskussionerna i "dina" fördjupningspass gynnades av att deltagare läst papers i förväg?

Vi försökte öka förutsättningar för diskussioner genom att deltagarna läst papers innan passen Du deltog troligen bara i två fördjupningspass, så markera övriga med "Ej närvarande"

Kommentarer om genomförandet som kompletterade det ovanstående handlade om att konferensen genomförts väl men att paper-presentationerna inte inbjöd till diskussioner, bl.a. genom rummens möblering.

Typiskt om fördjupningspassen:

*Mycket litet tid för diskussion under fördjupningspassen. Miljön, med stolarna uppställda som vid en föreläsning, uppmuntrade inte heller till en diskussion.*

Typiskt om genomförandet:

*Mycket väl genomförd konferens. Bra program, trevliga konferensvärdar och deltagare. Jätteroliga dagar!*

Vidare kan vi konstatera att över 90 % av respondenterna på uppföljningsenkäten tyckte att det var ganska eller mycket bra att konferensanläggningen låg utanför staden. Frågan löd:

### Vad tyckte du om att konferensen var lokaliserad avlägset i förhållande till stan?

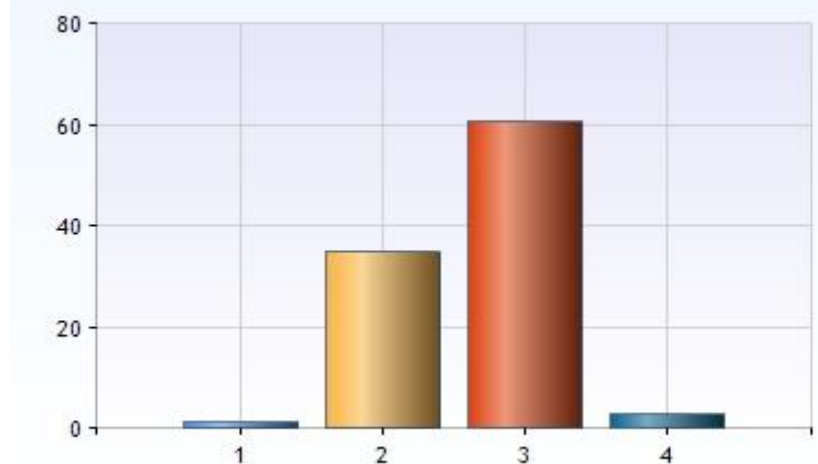
Helhetsintrycket av konferensen fick typvärdet 4 på en femgradig skala (medel= 3,9).

Om deltagarna fick med sig ny kunskap och kunskap som kommer att förändra deras arbete, har förstås konferensen varit lyckad. Svaret på dessa båda frågor fördelade sig ganska jämnt mellan ganska lite och ganska mycket, med en övervikt till det senare. Detaljer nedan.

### Fick du ny kunskap genom konferensen?

Besvarad av: 66 (89%) Ej besvarad av: 8 (11%)

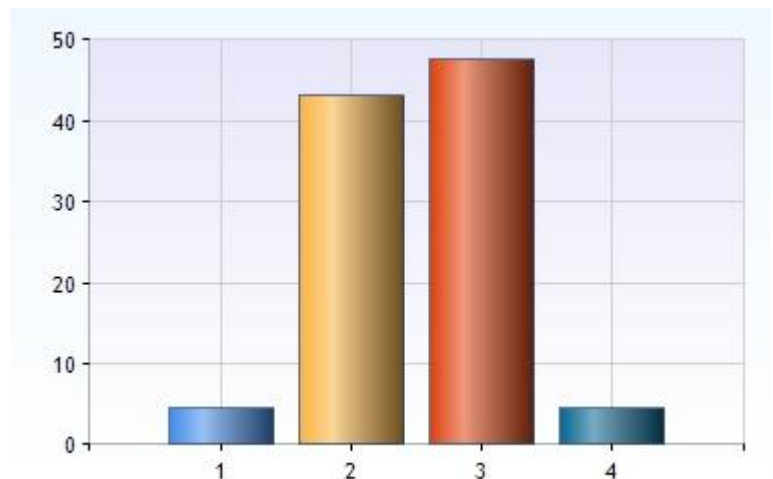
1	Väldigt lite	1 (2%)
2	Ganska lite	23 (35%)
3	Ganska mycket	40 (61%)
4	Väldigt mycket	2 (3%)



### 18. Fick du genom konferensen med dig något som kommer att påverka ditt arbete?

Besvarad av: 65 (88%) Ej besvarad av: 9 (12%)

1	Väldigt lite	3 (5%)
2	Ganska lite	28 (43%)
3	Ganska mycket	31 (48%)
4	Väldigt mycket	3 (5%)



Avslutande ris och ros från deltagarnas kommentarer får avsluta den del av rapporten som berör uppföljningen av konferensen:

*Lite ny kunskap, men den som kom var väldigt värdefull - 2 av 3 plenar sessions var 100%träffande för det arbete som just nu ligger på mitt skrivbord! :)*

*På det stora hela taget en lyckad konferens tycker jag.*

*Den starka övervikten av manliga föreläsare visade på en total brist på medvetenhet om genusfrågan.*

# Sammanfattning

År 2011 års upplaga av FoU Välfärds årliga konferens uppfyllde sitt syfte att vara en mötesplats för erfarenhetsutbyte och kunskapsspridning. De allra flesta upplevde att det fick ny kunskap genom konferensen och mer än hälften av deltagarna upplevde att den nyförvärvade kunskapen kommer att påverka deras arbete.

Deltagarna har över lag varit nöjda med konferensen som helhet, dess innehåll och arrangemang. Huvuddelen av föreläsningarna och fördjupningspassen ansågs vara av stort intresse och fördelningen mellan de olika programpunkterna var lagom.

## Reflektioner

### Anmälningförfarandet

Över hälften av konferensdeltagarna hörde av sig till arrangören och önskade bekräftelse på sin anmälan. Det kurs- och konferensprogram som användes, Sugar CRM Red Pill, gav en bekräftelse direkt i anslutning till anmälan. Denna bekräftelse upplevdes som mycket diffust utformad och uppfattades inte av många av de som anmälde sig. Arrangören upplevde att det, förutom otydlighet vid anmälningförfarande och bekräftelse, fanns flera brister i programmet.

### Förseminarier

Dagen före konferensen arrangerades förseminarier av olika intressegrupper. Förseminarierna var fristående från själva konferensarrangemanget och hanterades helt och hållet av respektive arrangör. Dock hade FoU-konferensens arrangörer, som en service, bistått med informationsspridning om förseminarierna. Dels fanns i konferensprogrammet information om att förseminarier skulle äga rum, dels fanns på konferensens webbsida fanns en flik med information och kontaktuppgifter angående förseminarierna. Värt att tänka på för kommande arrangörer är att informationsservicen till förseminarierna genererade en del merarbete, samt att intresset för att anordna ämnesspecifika förseminarier tycks växa.

### Genusperspektiv

Den ursprungliga intentionen att det bland föreläsarna skulle vara en jämn fördelning mellan män och kvinnor lyckades vi inte uppnå. Detta trots att vi kontaktade potentiella föreläsare ett år i förväg och frågade fler kvinnor än män. Med ett undantag avböjde alla kvinnor som tillfrågades om att hålla föreläsning i plenum. Ett par av kvinnorna uppgav att de gärna hade åtagit sig uppdraget men redan var bokade

på annat håll. De övriga ville inte åta sig uppdraget. Rekrytering av plenarföreläsare startade ett år innan konferensen skulle äga rum. De kvinnor som uppgav att de redan var upptagna var således inbokade mer än ett år i förväg. Kan det vara så att det inte finns så många kvinnor som är intresserade av den här typen av uppdrag? Och att de kvinnor som åtar sig föreläsaruppdrag är mer efterfrågade än männen och därmed inbokade med längre framförhållning?

## Bilaga 1

FoU Välfärd Nationell Konferens, Sundsvall 23-25 augusti 2011

### Posterutställning

<b>Titel</b>	<b>Kontaktperson</b>	<b>Organisation</b>
ippi ökar äldres välbefinnande?	I Scandurra	FoU Seniorium / APRI group AB
Boendestöd i en brokig värld	G Andersson	FoU Södertörn
En studie om implementeringen av BBIC, med fokus på barns och ungdomars delaktighet	L Berg Eklundh	FoU Nordost
Internationellt arbete och EU-projekt på FoU-enheter, exempel från FoU i Väst/GR	E Hajtowitz	FoU i Väst/GR
IT-stöd för uppföljning av verksamhet	R Dalin	FoU Västernorrland
Samverkan mellan tandvården och äldreomsorgen	L Tronje Hansson	FoU i väst/ GR
Verkstäder för utvärdering i välfärdsverksamheter - erfarenheter och nätverk	P-Å Karlsson	FoU Sjuhärad Välfärd
Stöd för personer med neuropsykiatriska funktionsnedsättningar	H Gustavsson	FoU-Södertörn
Knowledge and attitude towards recovery among mental health practitioners in Sweden. What matters?	C Klockmo	Mittuniversitetet, Institutionen för Hälsovetenskap
Health among preschool children in a Swedish context: Based on the Health Dialog	M Rising- Holmström	Mittuniversitetet, Institutionen för Hälsovetenskap
Familjer i socialtjänsten	H Leinhard	FOU-Östergötland



# Mötesplats för välfärdsforskning

FoU Välfärds nationella konferens i Sundsvall 2011

2011 års upplaga av FoU Välfärds nationella konferens ägde rum i Sundsvall och arrangerades gemensamt av kommunförbundets FoU Västernorrland och landstingets Forskning och Utveckling. Aktuell forskning inom socialtjänstens verksamhetsområde presenterades och diskuterades. Förutom forskare deltog medarbetare från länets kommuner, både som presentatörer och åhörare.

Rapporten beskriver planering, genomförande, resultat och uppföljning från FoU Välfärds nationella konferens 2011.

**Madeleine Blusi**, projektledare för FoU konferensen, arbetar som forskare och FoU-handledare vid FoU Västernorrland

**Rolf Dalin**, statistiker och forskningsstöd vid FoU Västernorrland och vid Mittuniversitetet

**FoU-Västernorrland** arbetar på uppdrag av kommunernas socialtjänster i Västernorrland med Kommunförbundet Västernorrland som huvudman. Enhetens uppdrag är att fånga upp idéer och stödja forsknings-, utvecklings- och uppföljningsprocesser inom socialtjänsten samt att göra dessa tillgängliga för socialtjänstens personal. Mer information om FoU Västernorrland finns på [www.fouvasternorrland.se](http://www.fouvasternorrland.se)

**Forskning & Utveckling** är en samlad enhet för verksamhetsutveckling, forskning, läkarutbildning och medicinsk litteratur i landstinget Västernorrland. Mer information finns på: [www.lvn.se/delplatser/Forskning--utveckling/](http://www.lvn.se/delplatser/Forskning--utveckling/)